

Nota: la tabla muestra los resultados de los ejes *Participación y Movilización* diferenciados en grupos etarios. Se señalan con color verde los porcentajes más altos obtenidos en cada caso
Fuente: elaboración propia

Para el patrimonio arquitectónico, la frecuencia más alta de participación, dada por visitas a edificios, obras o charlas relacionadas con el tema, se obtiene en el cuarto grupo etario (57 %); es decir, en las personas de 60 años o más, quienes manifiestan haber participado al menos 3 veces de actividades de estas características. La mayor participación en los otros grupos se obtiene en porcentajes menores (29 % en el primer grupo, 32 % en el segundo y 43 % en el tercero). En los grupos de menos edad (primero y segundo), la frecuencia de participación más seleccionada fue la que se corresponde con una visita a estos espacios (31 % y 33 %, respectivamente).

La participación en torno al patrimonio mueble, que en este caso se vincula con ir y recorrer los principales museos de San Luis, es muy baja en los grupos más jóvenes, ya que la mayoría dice no haber participado «nunca»: 53 % en el primer grupo y 32 % en el segundo. En los más adultos la participación aumenta, ya que la mayoría sostiene haber visitado los museos al menos una vez al año (41 % en el tercer grupo y 52 % en el tercero).

Con respecto al patrimonio inmaterial, la participación en fiestas populares; espectáculos de teatro y/o baile; manifestaciones, charlas o disertaciones culturales; entre otros eventos; es poco frecuente en los tres primeros grupos etarios, ya que mayormente respondieron que participan de dichos eventos una vez por año (44 %, 32 % y 51 % respectivamente). Por el contrario, las personas de 60 y más de 60 años, dicen en su mayoría (38 %) participar con una frecuencia de cada tres meses en este tipo de propuestas, lo que evidencia una actitud más proactiva y participe relacionada con el patrimonio inmaterial.

Por último, para el caso de «parques y plazas», la participación es alta en todos los rangos etarios, aunque un tanto mayor en los grupos más jóvenes, quienes mayormente dicen recurrir a estos lugares al menos una vez por semana (53 % en el primer grupo y 43 % en el segundo); a diferencia de los más adultos, cuya frecuencia, en su mayoría, es de una vez por mes (46 % y 41 %, respectivamente).

Por último, en cuanto al eje *movilización por el patrimonio* (ver Tabla 2), se observa que para todas las categorías patrimoniales y todos los grupos etarios las

acciones o actividades relacionadas con la defensa del patrimonio son nulas o minoritarias. En ese sentido, se presenta un porcentaje muy alto de respuestas que afirman «nunca» haberse movilizado por tal causa. Para el patrimonio arquitectónico se obtuvo un 76 % en el primer grupo, un 69 % en el segundo, un 61 % en el tercero, y un poco menor en el cuarto grupo, en el cual, si bien también la mayoría sostiene (36 %) no movilizarse al respecto, otras personas en un porcentaje cercano (29 %) manifiestan movilizarse «algunas veces».

De modo similar ocurre con el patrimonio mueble. El primer grupo sostuvo en un 85 % que «nunca» se movilizó por dicho patrimonio, el segundo en un 79 %, el tercero en un 69 % y el cuarto en un 46 %. Aquí también se observa que la nula participación se reduce a mayor edad, en donde las personas adultas mayores dicen movilizarse «algunas veces» en un 34 %. Para el patrimonio inmaterial los porcentajes más altos, que aluden a esta falta de movilidad en defensa del patrimonio, son mayores en el primer y segundo grupo y menores en los rangos de más edad: 78 %, 74 %, 69 % y 46 %, respectivamente. Finalmente, de la misma manera, los porcentajes para «parques y plazas» son 71 %, 67 %, 66 % y 38 %, los cuales también muestran que a mayor edad la nula participación se compensa con un porcentaje no tan bajo (30 %) en lo que respecta a la participación «algunas veces». Es decir que, en términos generales, en los adultos mayores se achica la diferencia de porcentajes entre quienes no se han movilizado y quienes sí. No ocurre lo mismo con los grupos más jóvenes en donde esa brecha en la movilización es muy grande.

Discusión

Para finalizar, se desea señalar cómo los cuatro ejes analizados para cada una de las categorías patrimoniales permitieron identificar tanto las fortalezas como las debilidades que hacen a la sustentabilidad sociocultural del patrimonio de San Luis. Lo significativo es que estas lecturas se desprenden de la visión y experiencia de la población local participante de la muestra. Como resultados favorables, a través de las respuestas al cuestionario, se advierte que, en un porcentaje general, existe un alto nivel de reconocimiento e identificación en

tres de las categorías del patrimonio, con prevalencia de lo arquitectónico. Por el contrario, se pone de manifiesto una situación crítica para el caso del patrimonio mueble, ya que este es poco reconocido e identificado por las personas de la comunidad. No obstante, y a través de la incorporación de la variable etaria, se pudo observar que, además del patrimonio mueble, los más jóvenes tampoco reconocen el patrimonio inmaterial ni se identifican mayoritariamente con este, así como con el patrimonio arquitectónico.

Lo mismo ocurre con la participación. Si bien de modo general se podría afirmar que se trata de una comunidad activa que concurre a los diferentes sitios o que asiste a charlas sobre lo patrimonial; lo cierto es que las respuestas dan cuenta de una nula o muy baja participación por parte del sector más joven en torno del patrimonio mueble. Algo similar sucede con las propuestas vinculadas con el patrimonio arquitectónico e inmaterial en las que dicha participación se da de manera esporádica. La diferencia fue notoria en la categoría de parques y plazas, ya que en esta se obtuvieron resultados en porcentajes más altos en todas las franjas etarias.

Estos resultados permiten advertir una diferente manera de percibir y apropiarse del patrimonio según las generaciones. Es posible observar cómo el interés y el acercamiento a las propuestas vinculadas con lo patrimonial se da en las personas más adultas, dando cuenta de un enriquecimiento o fortalecimiento de estos aspectos con la edad, contrario a lo que ocurre en las generaciones más jóvenes. En tal sentido, lo que en un marco global (o macro) se presenta como fortalezas, en lo particular (en lo micro) se pueden leer como debilidades o aspectos a reforzar, si se quieren promover políticas para la salvaguarda integral del patrimonio cultural local.

Como se desarrolló en la primera parte de este artículo, el patrimonio es una construcción social que se activa desde la valoración y sentido de apego que generan los grupos hacia determinados bienes culturales con el fin de usarlos, honrarlos y transmitirlos a las nuevas generaciones para su propio beneficio. En ese sentido, y bajo el lema: *no se valora lo que no se conoce* (Criado-Boado y Barreiro, 2013), es que resulta fundamental promover ese conocimiento en las nuevas generaciones para que se vuelvan partícipes y protagonistas en los procesos de apropiación y activación, los que requerirán

de manera imprescindible de la comunicación y la educación patrimonial. Procesos que involucren a niños, niñas, adolescentes y jóvenes, en espacios de educación formales y no formales; e inviten a la enseñanza y la práctica reflexiva sobre el entorno sociocultural que los rodea y sobre aquellas «entidades» que permitan reconocer los rasgos históricos, la identidad cultural y la memoria colectiva de la comunidad de pertenencia.

Ello, no obstante, y desde una perspectiva de la sustentabilidad, supondrá promover la protección del patrimonio desde una renovación permanente. Es decir, desde un enfoque que no solo mire al pasado a riesgo de convertir el patrimonio en una entidad rígida y congelada, sino que recupere sus funciones sociales y culturales contemporáneas, para que sean continuamente revisadas y actualizadas en el presente, relacionadas con los problemas actuales, a fin de mantener su significado y funcionamiento en el futuro (UNESCO, 2014). Este replanteo es fundamental en los y las jóvenes, si se comprende a estos actores claves en la construcción de dicho futuro. Por ello, los resultados que muestran a este grupo más desvinculado o desinteresado en el tema se convierten en información útil al momento de tomar decisiones que apunten a trabajar lo patrimonial con el sector juvenil. Específicamente en Argentina el Ministerio de Educación a través del portal educativo EDUC.AR nuclea materiales sobre diversos temas, entre ellos el patrimonio cultural, con contenidos educativos, herramientas y recursos didácticos para docentes y materiales para estudiantes que, además, se orientan a los distintos niveles de formación. Un trabajo de interés en este sentido es uno destinado al desarrollo de proyectos juveniles orientado a dos itinerarios: «Territorios e identidades» y «Patrimonio, producciones y prácticas culturales» (Ministerio de Educación, 2021).

De los datos analizados se desprende, además, que la movilización en defensa del patrimonio obtuvo los resultados más bajos en todos los grupos etarios, lo cual posibilita pensar, por un lado, en el poco interés e involucramiento comunitario en estos temas y, por otro, en la falta de espacios y de un contexto propicio para la intervención de la comunidad. Sobre esta cuestión en particular, algunas investigaciones (Chaparro y Giacomasso, 2023; Quiroga, 2022; Trocello de Viacens, 2005) han referido al rol pasivo que los y las ciudadanas sanluisenses han tenido en la decisión de las políticas públicas, y en la participación en general. Al respecto,

Quiroga (2022) sostiene que en San Luis las movilizaciones ciudadanas han sido esporádicas y silenciadas por los medios oficiales, lo que ha conllevado a una sociedad civil desarticulada que expresa una cultura ciudadana del desinterés por las cuestiones públicas y un diálogo social ausente, con apenas posibilidades para procesos de comunicación participativa. Esto se vincula, a su vez, con lo que plantea Trocello de Viéens (2005) sobre el régimen político de los Rodríguez Saá, una familia con una tradición política extensa en la provincia que desde 1860 estuvo vinculada al poder, perpetuando de ese modo dispositivos institucionales que llevaron, durante varias décadas, a fortalecer un sistema paternalista que ha limitado a la ciudadanía en su responsabilidad para la participación y la toma de decisiones colectivas.

Estas cuestiones vinculadas con los problemas de la participación se han visto reflejadas en otros trabajos del ámbito nacional referidos a lo patrimonial, en los que se da cuenta de cómo las burocracias estatales adoptan un tipo de gestión autocrática y una visión conservadora del patrimonio (Endere *et al.*, 2021b), generando una distancia con aquellos postulados teóricos —actualizados e inclusivos— que refieren a la interacción permanente con la comunidad y a la multivocalidad como esencial para generar propuestas que respeten la diversidad de visiones (Curtoni, 2015; Gianotti *et al.*, 2015). Otro aspecto a considerar frente a esta problemática son las dificultades para reunir a personas en las discusiones relativas a la gestión patrimonial, lo que ha llevado en algunos estudios internacionales —como el referido a las percepciones sobre el patrimonio mundial en tres ciudades españolas (Castillo *et al.*, 2016)— a ofrecer incentivos u obsequios que motiven la participación de los grupos, en algunos casos, acudiendo e invitando a personas que circulaban por las calles. No obstante, en España, después de varias décadas de muy escaso protagonismo ciudadano, existen trabajos que muestran un fenómeno emergente de asociaciones locales (Muñoz, 2016), formadas por ciudadanos cuyos objetivos e intereses se centran en proteger su patrimonio, en base a inquietudes propias y a la toma de consciencia frente a la falta de actuación de las administraciones públicas. En el contexto sudamericano y argentino, se pueden encontrar varios ejemplos de gestión patrimonial —principalmente en sitios arqueológicos y museos— donde sectores de la comunidad participan activamente aportando sus propias visiones o a través de actividades concretas (Benavides,

2001; Endere y Zulaica, 2015; Freire, 2019; Pozzi-Escot y Uceda, 2019; Villanueva Criales, 2019). Sin embargo, como se plantea en este trabajo y otros realizados previamente en la provincia, hace falta profundizar en la puesta en práctica de los postulados teóricos sobre la participación social y la multivocalidad, así como recuperar las experiencias nacionales e internacionales como las aquí citadas, para diseñar acciones específicas, situadas, sistematizadas y adecuadas a objetivos puntuales, como puede surgir a partir de este caso en relación con promover la apropiación, concienciación, sensibilización y salvaguarda del patrimonio cultural desde los grupos juveniles.

Conclusiones

En este estudio se analizaron las percepciones comunitarias sobre el patrimonio de la ciudad de San Luis, identificando además diferencias desde un punto de vista etario. Si bien otras investigaciones sobre el tema se han desarrollado en la provincia, el relevamiento aquí presente se hace específicamente en la ciudad capital y desde el uso de estrategias metodológicas que, al momento, no habían sido utilizadas en el área. El empleo de un cuestionario *online* no solo posibilitó una continuidad en la investigación en un contexto de aislamiento, sino que además habilitó el acceso a mayor información sobre el tema, debido a la cantidad de respuestas que fue posible recoger durante el tiempo que se aplicó a la muestra. Es importante destacar que los datos y la discusión antes presentadas no pueden dar cuenta de las causas directas que generan tales resultados y eso muestra las limitaciones de la herramienta. No obstante, a través de ella es posible identificar aspectos que socavan la sustentabilidad sociocultural del patrimonio, para luego profundizar —a través de otros instrumentos metodológicos— en las razones o fundamentos de las dificultades detectadas. Desde el punto de vista de los grupos etarios, los datos muestran el poco «reconocimiento», «identificación», «participación» y «movilización» de parte de los más jóvenes en torno a la mayoría de los tipos patrimoniales, lo cual se convierte en un disparador para el desarrollo de futuros estudios y líneas de acción vinculadas con la comunicación pública y la educación patrimonial que tengan como destinatario al sector juvenil.

Por último, se espera que la información recabada en esta investigación, si bien preliminar, sirva como insumo

a los gobiernos, las instituciones especializadas en patrimonio y distintos sectores de la comunidad para impulsar políticas que apunten a promover una mirada más integral y situada del patrimonio cultural local, la cual incorpore los intereses de las personas y grupos involucrados en pos de una gestión del patrimonio que sea socioculturalmente sustentable.

Contribuciones del autor

María Vanesa Giacomasso: investigación y redacción del artículo.

Declaración sobre conflictos de interés

Este trabajo no presenta conflicto de intereses. En el proceso de investigación los agentes intervinientes lo hicieron con su consentimiento previo, libre e informado.

Agradecimientos

Este trabajo fue financiado por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación a través del Proyecto de Investigación Científica y Tecnológica (PICT 2016-0551). Se agradece a todas las personas que participaron colaborativamente en la confección del cuestionario, en especial a la Asociación Pirkas de San Luis, y también a quienes contribuyeron con su distribución.

Referencias

- Anderson, B. (1996). *L'imaginaire national. Réflexions sur l'origine et l'essor du nationalisme*. La Découverte.
- Barreiro, D. (2015). La producción de patrimonio cultural. En C. Gianotti, D. Barreiro y B. Baptista (Coords.), *Patrimonio y Multivocalidad. Teoría, práctica y experiencias en torno a la construcción del conocimiento* (pp. 17-28). Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC) de la Universidad de la República de Montevideo.
- Benavides, H. (2001). Returning to the Source: Social Archaeology as Latin American Philosophy. *Latin American Antiquity* 12, 355–370. <https://doi.org/10.2307/972084>
- Bonfil Batalla, G. (2004) Pensar nuestra cultura. Nuestro patrimonio cultural: un laberinto de significados. *Diálogos en la acción*, 1, 117-134.
- <http://docencia.uaeh.edu.mx/estudios-pertinencia/docs/cultural/93.pdf>
- Cantar, N., Endere, M. L., y Zulaica, L. (2021). La “arqueología” de la sustentabilidad en la concepción del patrimonio cultural. *Revista de Estudios Sociales*, 75, 71-86. https://www.researchgate.net/publication/346177147_La_arqueologia_de_la_sustentabilidad_en_la_concepcion_del_patrimonio_cultural
- Castillo, A., Domínguez, M., y Yañez, A. (2016). Citizen perception about world heritage and archaeology in three Spanish cities: first methodological case studies. *Complutum*, 27(2), 295-314. <https://doi.org/10.5209/CMPL.54747>
- Chaparro, G., y Giacomasso, M. V. (2023). Narrativas y discursos en el Museo de Historia de San Luis (Argentina): reflexiones y análisis en torno al patrimonio cultural y las políticas institucionales. *Patrimonio y memoria*, 19(1), 317-344. <https://pem.assis.unesp.br/index.php/pem/article/view/1437>
- Conforti, E. (2019). Percepciones de la comunidad local sobre un proceso de activación patrimonial en Benito Juárez, provincia de Buenos Aires, Argentina. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, 36, 29-45. <https://doi.org/10.4206/rev.austral.cienc.soc.2019.n36-02>.
- Corbetta, P. (2007). *Metodología y técnicas de investigación social*. McGraw-Hill/ Interamericana de España.
- Criado-Boado, F., y Barreiro, D. (2013). El patrimonio era otra cosa. *Estudios Atacameños*, 45, 5-18. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-10432013000100002>
- Curtoni, R. (2015). Multivocalidad, geopolíticas y patrimonio: Prácticas situadas entre los rankülches del centro de Argentina. En C. Gianotti, D. Barreiro, y B. Baptista (Coords.) *Patrimonio y multivocalidad: Teoría, práctica y experiencias en torno a la construcción del conocimiento en patrimonio* (pp. 95-114). Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC) de la Universidad de la República de Montevideo.
- Degele, P., Chaparro, M., y Conforti, M. (2018). El estudio de las percepciones sociales en una reserva natural de la provincia de Buenos Aires. Un análisis de gestión patrimonial. *Mundo De Antes*, 12(1), 187-211. <https://doi.org/10.59516/mda.v12.132>

- Endere, M. L. (2009). Algunas reflexiones acerca del patrimonio. En Endere, M. L. y Prado, J. L. (Eds.) *Patrimonio, Ciencias y Comunidad* (pp. 19-48). Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/176831>
- Endere, M. L., y Zulaica, L. (2015). Sustentabilidad Socio-Cultural y Buen Vivir en Sitios Patrimoniales: Evaluación del Caso Agua Blanca, Ecuador. *Ambiente & Sociedad*, 18, 265-290. <https://doi.org/10.1590/1809-4422ASOC1317V1842015>
- Endere, M. L., Chaparro, M. G., y Giacomasso, M. V. (2021a). Grupos de interés, valores y significados del sitio arqueológico Intihuasi, provincia de San Luis, Argentina. Un análisis orientado a su gestión patrimonial. *Revista Arqueología*, 27 (1), 69-90. <https://doi.org/10.34096/arqueologia.t27.n1.7632>
- Endere, M. L., Heider, G., Chaparro, M. G., y Giacomasso, M. V (2021b). La Gruta de Intihuasi como sitio patrimonial: Devenir histórico y lineamientos para un plan de gestión integral. *Latin American Antiquity*, 33, 97-114. <https://doi.org/10.1017/laq.2021.84>
- Fernández Poncela, A. (2020). Patrimonio desde las percepciones, emociones, miradas y discursos sociales. *Apuntes: Revista de estudios sobre patrimonio cultural*, 32(2). <https://doi.org/10.11144/Javeriana.apc32-2.ppem>
- Fontal, O., Martínez, M., y Cepeda, J. (2020). La significación social del patrimonio: Análisis sobre la percepción del patrimonio en la Comunidad de Madrid. *Aula abierta*, 49(1), 17-24. <https://doi.org/10.17811/rifie.49.1.2020.17-24>
- Freire, A. (2019). Representación e identidad: los museos locales en la Península de Santa Elena en la costa ecuatoriana. Chungara. *Revista de Antropología Chilena*, 51, 305-319. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-73562019005001501>
- García Canclini, N. (1999). Los usos sociales del Patrimonio cultural. En A. Criado (Ed.), *Patrimonio Etnológico. Nuevas perspectivas de estudio* (pp. 16-33). Consejería de Cultura, Junta de Andalucía. https://www.iaph.es/export/sites/default/galerias/documentacion_migracion/Cuaderno/1233838647815_ph10.nestor_garcia_canclini.capii.pdf
- García, D., y Priotto, G. (2008). *La sustentabilidad como discurso ideológico*. Programa de Estrategia Nacional de Educación Ambiental, SAySD. https://proyectaryproducir.com.ar/public_html/Seminarios_Posgrado/Material_de_referencia/Sustentabilidad%20como%20discurso%20ideológico.pdf
- Garnelo-Diez, I., Lechuga, C., y Cortez, C. (2019). La percepción del patrimonio cultural. Un acercamiento desde la educación en Ciencias Sociales, Arte y Humanidades. En Castellanos, R., Rodríguez, A. y Meléndez, S. (Coords.), *Nuevas perspectivas para afrontar nuevos contenidos* (pp. 101-114). Universidad de Málaga.
- Giacomasso, M. V., y Cantar, N. (2024). Evaluación preliminar de la sustentabilidad sociocultural del patrimonio de San Luis desde la perspectiva comunitaria. *El periplo sustentable*, 46, 185- 200. <https://rperiplo.uaemex.mx/article/view/19780>
- Giacomasso, M. V. (2016). *Patrimonio, discursividades y políticas culturales indígenas. Un análisis en Pueblo Ranquel, San Luis, Argentina*. [Tesis de Doctorado. Universidad Nacional de Quilmes]. RIDAA UNQ. <https://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/216>
- Giacomasso, M. V. (2017). Patrimonio cultural indígena: representaciones y prácticas rankülches en “Pueblo Ranquel” (Argentina). *Revista Austral de Ciencias Sociales*, 33, 103-121. <https://doi.org/10.4206/rev.austral.cienc.soc.2017.n33-07>
- Giacomasso, M. V., y Curtoni, R. (2017). Patrimonio y paisaje cultural rankülche. La relación pasado-presente en la construcción del “Pueblo Ranquel” (SAN LUIS, ARGENTINA). *Intersecciones en Antropología*, 18(2), 233-244. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=179553493009>
- Giacomasso, M. V., y Endere, M. L. (2015). El patrimonio cultural de San Luis. Reflexiones acerca de la normativa legal que promueve su salvaguarda. *Revista Andes*, 26, 1-24. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=12743220005>
- Giacomasso, M. V., y Endere, M. L. (2019). La legislación patrimonial de la provincia de San Luis. consideraciones sobre cuestiones vinculadas con la identidad, la participación y la sustentabilidad sociocultural. *Comechingonia*, 23(2), 199-218. <https://doi.org/10.37603/2250.7728.v23.n2.27495>

- Giacomasso, M. V., y Zulaica, L. (2021). Sustentabilidad, patrimonio cultural, turismo y participación. Lineamientos para la gestión de un pueblo indígena en Argentina. *Revista Turismo y Patrimonio*, 16, 21-40. <https://doi.org/10.24265/turpatrim.2021.n16.02>
- Gianotti García, C., Barreiro, D., y Baptista, B. (2015). *Patrimonio y multivocalidad: Teoría, práctica y experiencias en torno a la construcción del conocimiento en patrimonio*. CSIC Biblioteca Plural y Universidad de la República de Uruguay.
- Gudynas, E. (2004). *Ecología, economía y ética del Desarrollo Sustentable*. Coscoroba Ediciones. <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/48724.pdf>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., y Baptista L. (2014). *Metodología de la Investigación*. McGraw-Hill. <https://www.icmujeres.gob.mx/wp-content/uploads/2020/05/Sampieri.Met.Inv.pdf>
- Hobsbawm, E., y Ranger, T. (2014). *The invention of tradition*. University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107295636>
- ICCROM. (2015). *People-Centred Approaches to the Conservation of Cultural Heritage: Living Heritage*. ICCROM (International Centre for de Study of de Preservation and Restoration of Cultural Property). <https://www.iccrom.org/publication/people-centred-approaches-conservation-cultural-heritage-living-heritage>
- ICOMOS. (2019). *Informe Anual 2019*. ICOMOS, https://www.icomos.org/images/DOCUMENTS/Secretariat/Annual_Reports/2019/RA_ICOMOS-2019_ESP_bd.pdf
- INDEC. (2022). *Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas de la República Argentina*. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. <https://www.indec.gob.ar/indec/web/Nivel4-Tema-2-41-165>
- Kram, L. (2018, agosto 19). Las razones del adiós a grandes edificios de la capital. *El Diario de la República*. <https://www.eldiariodelarepublica.com/nota/2018-8-19-11-47-0-las-razones-del-adios-a-grandes-edificios-de-la-capital>
- Menéndez, N. (2017). *La verdadera fundación de San Luis*. Universidad Nacional de San Luis.
- Ministerio de Educación de la Nación (2021). *Jóvenes que miran mundos: proyectos integrados para estudiantes*. *Itinerarios I y II*. Ministerio de Educación de la Nación. <https://www.educ.ar/recursos/157305/jovenes-que-miran-mundos-proyectos-integrados-para-estudiant>
- Muñoz, Y. (2016). La participación ciudadana en la conservación del patrimonio. Las asociaciones locales como fenómeno emergente. *Emerge. Jornadas de Investigación Emergente en Conservación y restauración del patrimonio*. pp. 283-290. https://www.researchgate.net/publication/341902892_la_participacion_ciudadana_en_la_conservacion_del_patrimonio_las_asociaciones_locales_como_fenomeno_emergente
- Pozzi-Escot, D., y Uceda, C. (2019). El museo Pachacamac en el siglo XXI. Chungara. *Revista de Antropología Chilena*, 51, 253-269. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-73562019005001404>
- Prats, L. (2007). *Antropología y Patrimonio*. Editorial Ariel.
- Querol, M. A. (2020). *Manual de gestión del patrimonio cultural*. Akal. <https://revistaseug.ugr.es/index.php/erph/article/view/18384>
- Quiroga, S. (2022). Política Local: Entre líderes personalistas y tecnocráticos. En Mazzola, C. y Rodrigues Luiz, F. (Comps.), *Personalismo en las Instituciones Publicas* (pp. 211-229). Nueva editorial Universitaria. <http://www.neu.unsl.edu.ar/wp-content/uploads/2022/11/El-Personalismo.pdf>
- Rosas Mantecón, A. (2005). Las disputas por el patrimonio. Transformaciones analíticas y contextuales de la problemática patrimonial en México. En García Canclini, N. (Coord.), *La antropología urbana en México* (pp. 60-95). Universidad Autónoma Metropolitana. <https://ceas.files.wordpress.com/2007/03/antrop-patrimonio-arm1.pdf>
- Sánchez Carretero, C., Muñoz Albaladejo, J., Ruiz Blanch, A., y Roura, J. (2019). *El imperativo de la participación en la gestión patrimonial*. Consejo Superior de Investigaciones Científicas, CSIC. <https://digital.csic.es/handle/10261/208999>
- Suden, C. (2022). Percepción social en la valorización patrimonial y turística actual de los paisajes del oasis Norte, provincia de Mendoza. *Revista Geográfica Digital*, 19(38), 48-64. <https://doi.org/10.30972/geo.19386154>
- Toirac Suarez, M. (2017). Comunicación y patrimonio, una unión para conservar. *Revistas Questión*, 33(5), 527-

537.
<https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/article/view/4299>
- Tran, L. (2016). An Interactive Method to Select a Set of Sustainable Urban Development Indicators. *Ecological Indicators*, 61, 418-427.
<https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2015.09.043>
- Trocello de Viéens, M. (2005). Crisis de identidad o seguridad paternalista. San Luis ¿el paraíso perdido? *Estudios Sociales*, 11(6), 85-102.
<https://doi.org/10.14409/es.v11i1.2365>
- UNESCO. (2003). *Convención para la Salvaguarda del Patrimonio Cultural Inmaterial*. UNESCO.
<https://ich.unesco.org/es/convenci%C3%B3n>
- UNESCO. (2014). *UNESCO Culture for Development Indicators: Methodology Manual*. UNESCO.
www.unesco.org/creativity/cdis
- UNESCO. (2018). *La cultura para la Agenda 2030*. UNESCO.
<https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/2015/09/la-asamblea-general-adopta-la-agenda-2030-para-el-desarrollo-sostenible/>
- UNESCO. (2022). *Conferencia Mundial de la UNESCO sobre Políticas Culturales y Desarrollo Sostenible*, MONDIACULT. UNESCO.
<https://www.unesco.org/es/mondiacult2022>
- Villanueva Criales, J. (2019) De lo Precolombino a las Cadenas Operatorias. El Museo Nacional de Etnografía y Folklore (MUSEF) de Bolivia en Perspectiva Histórica. *Chungara Revista de Antropología Chilena*, 51(2), 201–217.
- Villegas, N. (2011). *El orgullo de ser Sanluiseño*. Ministerio de Turismo, las Culturas y Deporte de la Provincia de San Luis.
- Waterton, E. (2015). Heritage and Community Engagement. In Schofield, I. (Ed.), *Ethics of Cultural Heritage, Ethical Archaeologies: The Politics of Social Justice* (pp. 53-68). New York: Springer.